

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 июля 2018 г. по делу N 33-30805

Судья: Филипповой О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Дементьевой Е.И.,

судей Дорохиной Е.М., Васильевой Е.В.,

с участием прокурора фио,

при секретаре А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дорохиной Е.М. дело по апелляционной жалобе истца М. фио. на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 06 февраля 2018 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований М. Годдес фио Павловны к фио об ограничении родительских прав, взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме - отказать,

установила:

фио фио. обратилась в суд с иском к фио об ограничении ответчика в родительских правах в отношении несовершеннолетнего сына фио, паспортные данные, взыскании алиментов на его содержание в твердой денежной сумме, размер которых, с учетом уточненных исковых требований, просила определить в размере, равном установленному в г. Москве прожиточному минимуму, в случае недостаточности 1/4 части всех видов заработка и/или иного дохода ответчика, начиная с 03.07.2017 г. и до достижения ребенком совершеннолетия.

В обоснование заявленных требований указала, что стороны являются родителями несовершеннолетнего фио, паспортные данные, место жительства которого заочным решением Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26.04.2017 г. было определено с матерью, и одновременно установлен порядок его общения с отцом, однако, в нарушение указанного решения ответчик 27.08.2017 г. забрал ребенка, увез его по месту своего жительства, и ребенок был возвращен матери только в конце декабря 2017 г., - что нанесло ему психологическую травму и в связи с чем в настоящее время он нуждается в социальной адаптации. Истец указала также, что апелляционным определением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 05.10.2017 г. с ответчика в пользу истца взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере 1/4 всех видов дохода ответчика, однако, денежные средства от ответчика на содержание ребенка не поступают; с 03.07.2017 г. ответчик состоял на учете в службе занятости населения адрес, где ему было назначено пособие по безработице в размере 1 020 рублей в месяц, 1/4 часть которого недостаточна для содержания ребенка, тогда как определение алиментов в твердой денежной сумме обеспечит стабильность в содержании ребенка и позволит избежать затруднений при определении размера алиментов.

Определением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 06.02.2018 г. производство по делу в части исковых требований передать несовершеннолетнего сына фио, паспортные данные, на воспитание матери, на период ограничения фио в родительских правах разрешить контакты

ответчика с ребенком с согласия матери, - прекращено в связи с отказом истца от указанных требований.

Истец фио фио. в судебном заседании требования об ограничении ответчика в родительских правах и взыскании с него алиментов в твердой денежной сумме поддержала, но пояснила, что в настоящее время алименты ответчик выплачивает.

Ответчик фио, его представитель фио в судебном заседании явились, иск не признали, представили и поддержали письменные возражения, и пояснили, что в настоящее время ответчик имеет постоянный заработок в размере 30 000 рублей в месяц, с которого производятся отчисления алиментов, и что задолженность по выплате алиментов образовалась в связи с тем, что алименты были взысканы в том числе за прошедший период, что и привело к одновременному образованию задолженности.

Представитель адрес Дмитровский г. Москвы - Ч. требования в части ограничения ответчика в родительских правах поддержала по изложенным в заключении основаниям, полагала ограничение ответчика в родительских правах отвечающим интересам ребенка.

Представитель ООП администрации фио адрес, будучи извещенным надлежащим образом, в судебном заседании не явился, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, разрешение спора оставил на усмотрение суда.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, просит истец фио фио. по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии истец явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала; ответчик фио, а также представители иных участвующих в деле лиц не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, в связи с чем апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав объяснения истца и заключение прокурора фио, указавшей на отсутствие оснований для отмены решения, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда отмене не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст. 63 СК РФ родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед всеми другими лицами.

В соответствии со ст. 73 СК РФ суд может с учетом интересов ребенка принять решение об отобрании ребенка у родителей (одного из них) без лишения их родительских прав (ограничении родительских прав).

Ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие). Ограничение родительских прав допускается также в случаях, если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав.

Пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того,

предпринимаются ли они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Судом было установлено, что стороны не состояли в браке и являются родителями несовершеннолетнего сына фιο, паспортные данные.

Заочным решением Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26.04.2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10.10.2017 г. и вступившим в законную силу, место жительства несовершеннолетнего фιο, паспортные данные, было определено с матерью фιο; также был установлен порядок общения отца с сыном.

На дату разрешения спора фιο проживал совместно с матерью по адресу ее регистрации по месту жительства - в квартире № 145 дома 2 по адресу в г. Москве, которая соответствует санитарно-техническим нормам и где созданы все условия для его проживания и развития ребенка, - что отражено в акте обследования и заключении ОСЗН адрес; ребенок наблюдается в ЦПСИД адрес, поскольку нуждается в социальной адаптации.

Апелляционным определением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 05.10.2017 г. с фιο в пользу фιο взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка фιο, паспортные данные, в размере 1/4 части всех видов заработка и/или иного дохода ежемесячно, начиная с 11.04.2016 г. и до совершеннолетия ребенка. Таким образом, доводы ответчика о том, что задолженность по выплате алиментов образовалась в связи с их взысканием за прошедший период, нашли свое подтверждение, кроме того, наличие задолженности по уплате алиментов не является тем обстоятельством, которое может послужить основанием к ограничению в родительских права применительно к правилам ст. 73 СК РФ, поскольку не свидетельствует о том, что оставление с отцом представляет для ребенка опасность.

Помимо наличия задолженности по оплате алиментов, в обоснование требования об ограничении ответчика в родительских права истец ссылалась на то, что в нарушение решения Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26.04.2017 г., которым место жительства ребенка было определено с матерью, 27.08.2017 г. фιο забрал сына и вывез его в неизвестном для матери направлении. Между тем, названное решение вступило в законную силу только 10.10.2017 г., когда было оставлено без изменения апелляционной инстанцией, соответственно, на указанную истцом дату действия ответчика противоправными не являлись.

Таким образом, поскольку указанные истцом обстоятельства не могут явиться основанием для ограничения фιο в родительских правах, - вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении данного требования, является обоснованным.

При разрешении требования об изменении размера алиментов и их взыскании в твердой денежной сумме, суд первой инстанции обоснованно исходил из того с 23.11.2017 г. фιο трудоустроен на постоянное место работы в должности электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования Коммунальной котельной № 1 наименование организации, его заработок за декабрь 2017 г. составил более 30 000 руб., и удержания для оплаты алиментов, а также в счет погашения ранее образовавшейся задолженности, производятся в размере 50% от его дохода, и при таких обстоятельствах основания для установления размера алиментов в твердой денежной сумме отсутствовали.

В ходе рассмотрения дела судом подробно исследованы доказательства, представленные в суд сторонами, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, учтены пояснения сторон, приняты во внимание заключения органов опеки.

При таких обстоятельствах, исходя в первую очередь из интересов несовершеннолетнего, суд обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований М. фио.

Судебная коллегия находит выводы суда правильными, основанными на обстоятельствах дела, представленных доказательствах и нормах материального права, регулирующих спорные правоотношения. Оснований не согласиться с ними у судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы истца о наличии оснований для ограничения ответчика в родительских правах в отношении несовершеннолетнего ребенка, не могут повлиять на законность выводов суда первой инстанции, поскольку не содержат ссылок на юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для дела и не учтенных судом первой инстанции. В целом доводы апелляционной жалобы по своему содержанию повторяют доводы истца, положенные в основу искового заявления, которые были проверены судом первой инстанции и по ним постановлены мотивированные суждения, с которыми судебная коллегия согласна. Заявленные доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда и собранных по делу доказательств, оснований для которой не имеется, выражают субъективное суждение подателя жалобы о том, как должен был быть рассмотрен спор и оценены доказательства по делу, о допущении судом нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного решения, не свидетельствуют, а потому по названным доводам правильное по существу судебное решение отменено быть не может.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 06 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.